

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek

Hivatalos név: Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt.	
Postai cím: Petőfi S. utca 1-3.	
Város: Miskolc	Postai irányítószám: 3530

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: TOP-6.1.1-számú konstrukción belül Iparterület infrastrukturális fejlesztés Miskolcon tervezése és kivitelezése vállalozási szerződés keretében

II.2) A közbeszerzés mennyisége: Építési beruházás

A közbeszerzés tárgya: TOP-6.1.1-számú konstrukción belül Iparterület infrastrukturális fejlesztés Miskolcon tervezése és kivitelezése vállalozási szerződés keretében"

A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozó feladatát képezi különösen:

- a szükséges engedélyes tervek elkészítése, engedélyek beszerzése,
- kiviteli tervek elkészítése,
- az építési feladatok határidőre történő elvégzése a kiviteli tervek alapján,
- a létesítmény használatbavételi engedélyének megszerzéséhez szükséges teljes dokumentáció összeállítása.

I. ütem: Az feltáró út és vízvezetés terve felülvizsgálandó, szükség szerint a II. ütemben tervezendő kapacitások és csatlakozások ismeretében a tervek és módosítandók.

II. ütem: A kivitelezés: folyamatos víztelenítés mellett kell végezni.

1. Vízellátó vezeték: D 315 KPE vezeték tervezendő 1850 fm hosszban, két ponton történő betáplálással, olyan kialakítással, hogy a jelen projektben tervezett út mindkét oldalán a vezeték továbbépítési lehetősége biztosított legyen.
2. Gravitációs szennyvízcsatorna: +a feltáró út keleti oldalán 600 fm hosszban. A csatornát megfelelően méretezett de min. 20 cm belméretű KGPVC anyagból kell tervezni és kivitelezni 5-15 ‰ hosszal. Beton tisztítóaknák elhelyezése szükséges max. 50 méterenként. A tervezendő és megvalósítandó bekötőcsatorna kialakítások min. 20 cm belméretű KGPVC anyagból készüljenek.
3. Szennyvízátemelő és nyomott rendszerű szennyvízelvezetés: A gravitációsan gyűjtött szennyvizek kivezetése a fejlesztési terület súlypontjának közelében telepítendő szennyvízátemelővel tervezett. A nyomott KPE anyagú szennyvízvezeték(ek) ~2300 fm szállítási hosszban a MIDIP területén lévő és üzemelő szennyvízátemelőbe csatlakoznak.
4. Szilárd burkolatú feltáró út, kerékpárút, közvilágítás: Az I. ütem szerint építendő feltáró út folytatásaként 770 fm szilárd burkolatú 2x1 sávú feltáró út tervezendő 7,0m pályaszélességgel, egyik oldalán közös nyomvonalon vezetett gyalog és kerékpárúttal és 1 db buszmegálló öböllel, körfogalomban végződjön, aszfalt burkolattal, közvilágítással kell ellátni. A közvilágítás elektromos energia ellátásának megtervezése és kiépítése a Vállalkozó feladatát képezi.

5. Csapadékvíz elvezetés: a Hejő Malomárok 1250 m hosszon történő mederrendezésének terveivel együtt záportározó és csapadékvíz átemelő tervei is.

Vállalkozó feladatát képezi:

— az építési feladatok határidőre történő elvégzése a rendelkezésre bocsájtott kiviteli tervek alapján,
— a létesítmény használatbavételi engedélyének megszerzéséhez szükséges teljes dokumentáció összeállítása.

I. ütem: Hejő-Malomárok mederrendezés: a 6+821-7+694,5 km szelvények között

Feltáró út vízelvezetéssel és közvilágítással: A tervezett út 850 m hosszú, párhuzamosan közösen vezetett gyalog és kerékpárút készül. A Tervezett út szélessége 7,0m egyoldali 2,5 %-os baloldali eséssel készül a töltés lábánál tervezett csapadékvíz-elvezető árok felé. Az út két oldalán 2,0m széles padka készül 5 %-os eséssel. Az útburkolat szélein szegélyek nem épülnek, ezért a burkolat széleit a pályaszerkezet lépcsőzetes kialakításával kell megépíteni.

II. ütem: A kivitelezést folyamatos víztelenítés mellett kell végezni.

1. Vízellátó vezeték: D 315 KPE átmérőjű vezeték 1850 fm hosszban

2. Gravitációs szennyvízcsatorna: feltáró út keleti oldalán 600 fm hosszban.

3. Szennyvízáttemelő és nyomott rendszerű szennyvízelvezetés: 1 db szennyvízáttemelő és D 160 KPE anyagú szennyvízvezeték 2300 fm szállítási hosszban.

4. Szilárd burkolatú feltáró út, kerékpárút, közvilágítás: 770 fm szilárd burkolatú 2x1 sávos feltáró út 7,0m pályaszélességgel, egyik oldalán közös nyomvonalon vezetett gyalog és kerékpárúttal és 1 db buszmegálló öböllel, a feltáró út körfogalomban végződve.

5. Csapadékvíz elvezetés: Hejő Malomárok 1250 m hosszon történő mederrendezése, valamint 1750 m³ belső térfogatú monolit vasbeton záportározó és csapadékvíz átemelő létesítése.

A részletes feladatleírást az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció részét képező jóváhagyási terv és műszaki leírás tartalmazza.

CPV:

Fő tárgy: 45221250

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Második rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, Kbt. Második Része szerinti, Uniós értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: **TED 2018/S 071-15-6395**

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: **KÉ-70/2018.**

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás

megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: -
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: -
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés elnevezése: Vállalkozási szerződés - **TOP-6.1.1-számú konstrukción belül Iparterület infrastrukturális fejlesztés Miskolcon tervezése és kivitelezése vállalkozási szerződés keretében**

Az eljárás eredményes volt **igen** · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [4]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 1. Ajánlattevő: Név: A-HÍD Zrt. Székhelye: 1138 Budapest, Karikás Frigyes utca 20.

Adószám: 24857538-2-44

Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	2.420.044.247,- HUF
1. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott szakember utépítési alkalmassági követelményen felüli utépítésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	A szakember neve: Farkas Sándor Szakmai tapasztalata: 60 hónap (alkalmassági követelményen felüli)
2. M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember alkalmassági követelményen felüli víziközmű építésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	A szakember neve: Csepregi András Szakmai tapasztalata: 60 hónap (alkalmassági követelményen felüli)

Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak az előzetes ellenőrzések alapján megfelelő, ajánlata ezért érvényes.

2. Ajánlattevő:

Név: **Duna-Aszfalt Kft.**

Székhelye: 6060 Tiszakécske, Béke utca 150.

Adószám: 11426628-4-03

Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	2.287.096.434,- HUF
1. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott szakember utépítési alkalmassági követelményen felüli utépítésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	A szakember neve: Lakatos Péter Szakmai tapasztalata: 63 hónap (alkalmassági követelményen felüli)
2. M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember alkalmassági követelményen felüli víziközmű építésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	A szakember neve: Szabó Péter Szakmai tapasztalata: 25 hónap (alkalmassági követelményen felüli)

Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak az előzetes ellenőrzések alapján megfelel, ajánlata ezért érvényes.

3. Ajánlattevő:

Név: **MENTO Környezetkultúra Kft.**
 Székhelye: 3527 Miskolc, Besenyői utca 26.
 Adószám: 11440422-2-05

Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)	
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	2.019.437.420,- HUF
1. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott szakember utépítési alkalmassági követelményen felüli utépítésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	A szakember neve: Mantlik Péter Szakmai tapasztalata: 60 hónap (alkalmassági követelményen felüli)
2. M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember alkalmassági követelményen felüli víziközmű építésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	A szakember neve: Fehér Károly Szakmai tapasztalata: 66 hónap (alkalmassági követelményen felüli)

Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelel, ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján megfelelően igazolta, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt és megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételeknek, ajánlata ezért érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Részszempont	Súlyszám	A-Híd Zrt.		Duna-Aszfalt Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pont súlyszám *	Értékelési pontszám	Értékelési pont súlyszám *
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	70	8,34	584,12	8,82	618,07
2. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott szakember utépítési alkalmassági követelményen felüli utépítésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60	15	10	150	10	150

hónap)					
3. M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember alkalmassági követelményen felüli víziközmű építésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	15	10	150	4,16	62,5
Összesen:	-	-	884,12	-	830,57

Részszempont	Súlyszám	Mento Kft.		Értékelési pont *
		Értékelési pontszám	Értékelési súlyszám	
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	70	10	700	
2. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott szakember útépítési alkalmassági követelményen felüli útépítésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	15	10	150	
3. M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember alkalmassági követelményen felüli víziközmű építésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	15	10	150	
Összesen:	-	-	1000	

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a **legjobb ár-érték arány** szerinti értékelési szempont.

Értékelési szempont	Súlyszám
Minőségi szempont	
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	70

<p>2. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott szakember útépitési alkalmassági követelményen felüli útépitésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)</p>	<p>15</p>
<p>3. M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember alkalmassági követelményen felüli víziközmű építésben szerzett szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)</p>	<p>15</p>

Pontozás rész-szempontronként:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) (összesen)

Az 1. rész-szempontra vonatkozásában megadott **szakmai ajánlat árazott költségvetésének** alapadataiból ajánlatkérő ellenőrzi az ajánlattevő számításait, és szükség esetén azt a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint számítási hiba javítására vonatkozó előírások szerint javítja.

A pontozás a 2016. december 21-én a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítással az alábbiak szerint:

A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap.

A többi ajánlat ezen rész-szempontra szerinti pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

A_{legjobb}: a legalacsonyabb nettó egyösszegű ajánlati ár forintban

P_{max} = 10

P_{min} = 0

P = a vizsgált ajánlat adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált} = a vizsgált nettó egyösszegű ajánlati ár forintban

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

2-3. A teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberek szakmai tapasztalata (hónap – csak egész hónap ajánlható meg)

A **2-3. értékelési** szempont esetében ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja által adott lehetőség szerint az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok körében értéként tekinti a minél nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását, mellyel a kivitelezés szakmai minősége és a kivitelezési feladatok ellátásának szakmai színvonala emelhető.

M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott útépitési alkalmassági követelményen felüli útépitésben szerzett szakmai tapasztalata - hónapban megadott gyakorlati idő

A hónapban megadott gyakorlati idő meghatározása az önéletrajz alapján:

- az adott projekt vonatkozásában az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy
 - o az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába
 - o a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába
 - o a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem a munkaterület átadástól a műszaki átadás lezárásáig tartó

időszakot

M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember alkalmassági követelményen felüli víziközmű építésben szerzett szakmai tapasztalata - hónapban megadott gyakorlati idő

A hónapban megadott gyakorlati idő meghatározása az önéletrajz alapján:

- az adott projekt vonatkozásában az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy
 - o az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába
 - o a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába
 - o a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem a munkaterület átadástól a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot

Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata:

A fenti szakmai tapasztalatot bemutatott szakembereket a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés nyertesének a kivitelezés során kötelessége alkalmazni.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában csatolni kell a szakemberek saját kezűleg aláírt 11. sz. melléklet szerint készített szakmai önéletrajzát, amely igazolja a 2-3. számú részszerzőpontban megjelölt szakmai gyakorlatát.

Amennyiben az önéletrajzból számolt szakmai tapasztalati idő eltér a felolvasólapon jelzett értéktől, akkor az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az önéletrajzban az adatokat a valóságnak megfelelően állítsák be. Az ajánlattevő fenntartja a jogot az önéletrajzban szereplő adatok valóságtartalmának szűrőpróbaszerű ellenőrzésére.

A valóságtól eltérően közölt bármely adat esetén az ajánlattevő a Kbt. 62. (1) bekezdés h) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá kerül.

Az ajánlatkérő a **2-3. részszerzőpont** esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb igazolt szakmai gyakorlati tapasztalat) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A.1.bb) pontja szerinti **egyenes arányosítás módszere** tartalmazza.

Az értékelésmódszere képletekkel leírva:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (Amennyiben van a legmagasabb pontszámhoz rendelt értéket meghaladó megajánlás, úgy AK. a képletben a legmagasabb pontszámhoz tartozó megajánlást szerepelteti. A maximális pontszámhoz tartozó értéknél magasabb értékű megajánlások egységesen maximális pontszámot kapnak.)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. Amennyiben a különböző megajánlások között így azonos pontszám keletkezik, abban az esetben a kerekítés addig folytatódik minden ajánlat esetében, amíg különbség nem lesz az ajánlatok között. (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

Abban az esetben, ha szakember tekintetében tett megajánlás minden ajánlattevő esetében 0, ajánlatkérő a képlet alkalmazása nélkül minden ajánlattevőnek 0 pontot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 60 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő abban az esetben is a legkedvezőbbnek tekintett értéket rögzíti a képletbe, ha ajánlattevő annál kedvezőbb megajánlást tesz.

Amennyiben ajánlattevő több szakembert ajánl meg egy pozícióra, úgy Ajánlatkérő a magasabb szakmai tapasztalatot igazoló szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő:

Név: **MENTO Környezetkultúra Kft.**

Székhely: 3527 Miskolc, Besenyői utca 26.

Adószám: 11440422-2-05

Ajánlati ár: nettó **2.019.437.420,- Ft**

Az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontokra figyelemmel a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a **MENTO Környezetkultúra Kft. (székhely: 3527 Miskolc, Besenyői utca 26.)** ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot (1000 pont, értéke nettó 2.019.437.420,-Ft), valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdésében előírtaknak eleget téve benyújtotta az abban meghatározott dokumentumokat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: igen · nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Tervezési és engedélyezési munkák feladatai; őrzés-védelemi feladatok; geodéziai munkák feladatai; szállítási részfeladatok; építőmesteri munkák részfeladatai; szakipari munkák részfeladatai; víztelenítési munkák részfeladatai; szádfal építési munkák; forgalomtechnikai munkák; földmunkavégzés részfeladatai; Közmű építési munkák részfeladatai; közmű kiváltási munkák részfeladatai; villamos munkák részfeladatai; technológiai és gépészeti szerelési munkák; ideiglenes forgalomterelés; műszaki és tervezői szakértői munka; felelős műszaki vezetői feladatok ellátása; vízepítési munkák részfeladatai; minősítési-, minőségi-, labor- és egyéb vizsgálatokkal kapcsolatos munkarészek; útépitési munkák részfeladatai

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

DHJ Építő Kft. (3526 Miskolc, Mechatronikai Park 34.), Bau-Vill Épker Kft. (3530 Miskolc, Hadirokkantak útja 48.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevő neve, címe, adószáma:

Név: FK-Raszter Zrt.
Székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszinva utca 73.
Adószám: 11887827-2-05

Az érvénytelenség indoka:

Indoklás 1.: A Kbt. 72. § (1) bekezdése a következőket írja elő: „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

Ajánlatkérő 2018.06.25. napján árindoklás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, iratokkal igazolja az ajánlati ára megalapozottságát és gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét „különös figyelemmel és tekintettel az alábbiakra:

- a) a megvalósítás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

- d) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik
- e) a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt egyes szakemberek tekintetében milyen mértékű munkaidőigénnyel számoltak (szakemberenként külön-külön), ennek megfelelően milyen típusú és mértékű személyi jellegű költségekkel számoltak (szakemberenként külön-külön, megjelölve, hogy az adott szakember saját munkavállaló vagy esetleg alvállalkozó), s ezen költségek milyen költségelemeket és mekkora mértékben tartalmaznak (szakemberenként külön-külön);
- f) különösen a megajánlott (alkalmassági követelményeket igazoló, értékelésre kerülő, valamint szerződéskötési feltételként előírt) és a szerződés teljesítés során bevonásra kerülő szakembereiknek a feladataik ellátásához számított mérnöknapi és a rájuk nézve kalkulált napi díjak és egyéb költségek megadása;
- g) milyen típusú és mértékű, a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő tárgyi, adminisztrációs és rezszi költségekkel számoltak (például: a munkaeszközök (pl. gépjármű) munkavégzéshez történő rendelkezésre bocsátásának költségei (pl.: gépjárművek biztosítási és fenntartási költségei, üzemanyag költségei, adó jellegű költségei), szakemberek közlekedési költségei, esetleges szállásköltségei, ajánlattevők székhelyének fenntartási költségei, dokumentálási költségek, egyéb rezszi költségek...stb.);
- h) valamennyi egyéb, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges költség."

Ajánlatkérő az árendoklás kérésében továbbá az alábbiakról tájékoztatta még az Érintett Ajánlattevőt:
 „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető....

Kérjük, indoklásában térjen ki az **elérni kívánt haszonra, a teljesítés során felmerülő költségekre**, különös tekintettel az alábbiakra: **személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók és járulékok, anyagköltség, ügyviteli költség, utazási költség."**

Ajánlattevő benyújtotta határidőben az árendoklását, azonban abban több ellentmondás, és olyan információ is szerepelt, amik okán Ajánlatkérő nem tudott kétséget kizáró módon dönteni annak elfogadhatóságáról, ezért az elfogadhatóság megítéléséhez az alábbi kiegészítő indoklást kérte:

„1., Ajánlattevő által az árendoklás 5. oldalán benyújtott táblázat fő/hét oszlopában megjelölt számok vonatkozásában nem megállapítható, hogy az ott szereplő szám (adott esetben 59) úgy értendő-e hogy heti szinten a nevezett létszámú szakember (a példánál maradva: 59 fő) vesz részt a megvalósításban adott kategóriában?

Kérjük adjon felvilágosítást, hogy a szerződés teljesítése során az indoklás 5. oldalán ismertetett valamennyi kategória szerinti szakemberek (projektvezető, felelős műszaki vezető, stb) tekintetében hány hétig hány fő vesz részt a teljesítésben, illetve hogy a fő/hét oszlop számai mindezek tükrében hogyan értelmezendők. Amennyiben az adott kategória szerint több szakember kerül bevonásra, a párhuzamos munkavégzésükre is legyen ennek körében figyelemmel, kimutatásában arra egyértelműen térjen ki.

2., Ajánlattevő által az árendoklás 5. és 6. oldalán benyújtott táblázat sorai nem tartalmaznak minden, az ajánlatban szereplő (akár alvállalkozásba adandó) munkanemet, mint pl. földmunka, forgalomtechnika, víztelenítés, szádolás, stb.

Kérjük adjon felvilágosítást hogy ezen feladatot melyik sorban, illetve melyik munkanemben szerepelnek mind a szakemberek, mind a gépek tekintetében.

3., Ajánlattevő által az árindoklás 6. oldalán benyújtott táblázat gép x hét oszlopában megjelölt számok vonatkozásában nem megállapítható, hogy az ott szereplő szám (adott esetben 115) úgy értendő-e hogy heti szinten a nevezett darabszámú (a példánál maradva: 115 db) gép vesz részt a megvalósításban adott kategóriában?

Kérjük adjon felvilágosítást hogy a megvalósítás alatt hány hétig hány gép vesz részt a teljesítésben, illetve hogy a gép x hét oszlop számai mindezek tükrében hogyan értelmezendők.

4., Ajánlattevő által az árindoklás 1. oldal utolsó bekezdésével és 2. oldal 1. bekezdésével kapcsolatban **Ajánlattevő fejtse ki, hogyan csökkentette a beszállításra kerülő anyagok esetében az erre a mennyiségre eső időszükségletet tekintettel arra is, hogy ajánlattevő 1.900 m³ saját daráltbetont kíván beszállítani a kivitelezés során.** Ajánlattevő mutassa be a hulladékgazdálkodási és előkezelési engedélyeket, és az 1.900 m³ darált beton minősítési dokumentumait.

5., Ajánlattevő indoklásában kitért arra, hogy ajánlattevő saját eszközökkel, gépekkel, berendezésekkel, valamint betonacélhajlító, gyártó üzemmel rendelkezik. Ajánlattevő jelentős saját fizikai létszámmal rendelkezik, így a saját létszám (szakmunkások, gépkezelők, stb.) alkalmazásával az ajánlati árait alacsonyabban tudja tartani, mintha alvállalkozót vonna be, mert így nem kell az alvállalkozók használatát is figyelembe venni.

Kérjük t. Ajánlattevőt, oldja fel az ellentmondást mivel ajánlatában és indoklásában is megjelölt alvállalkozásba adandó tevékenységeket, így ellentmondás tapasztalható az árindoklás és a benyújtott ajánlat között, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlatban megjelölt alvállalkozói igénybevételek hogyan viszonyulnak az ajánlati árának alacsonyan tartásához, és milyen mértékű hasznot tartalmaznak..

6., Ajánlattevő a szállításhoz szükséges tehergépjárműveket, valamint a kivitelezéshez szükséges betonkeverékeket a cég fő tulajdonosának érdekkörébe tartozó betonkeverő üzem és szállítási cég biztosítja, és bár arról nyilatkozik, az azonban nem derül ki az indoklásából, hogy ennek időszükségletét hogyan vette figyelembe. **Kérjük adjon felvilágosítást ezügyben.**

7., Ajánlattevő megjelölte a betanított munkásokat az indoklásában, azonban nem derül ki melyik szakágban, és szakáganként hány fő betanított munkás vesz részt a teljesítésben. **Kérjük adjon felvilágosítást ezügyben.**

8., Az árindoklás kérésben ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő által benyújtott árindoklás a további hiányosságokat, ellentmondásokat tartalmazza:

- Ajánlattevő indoklásában csatolja az alvállalkozói ajánlatokat, azonban a hiánypótlásában megjelölte mely tevékenységeket végeznek már ismert alvállalkozók.

- Ajánlattevő nem mutatta ki a díj költségek mellett az ajánlati ár anyag költség részének alábontását, tekintettel arra is, hogy egyes gépköltségeket a beszállított anyag költségeinél vett figyelembe, ennek a mértékét is kifejezetten ismertesse.

- Ajánlattevő nem bontotta ki a 3. számú mellékelt utazási költségeit részletesen, figyelembe véve az alvállalkozók és az egyéb közreműködők költségeit.

- Ajánlattevő nem adta meg, hogyan viszonyul az 1. számú mellékletben feltüntetett előírányzott üzleti

haszon és indoklásának 3. számú mellékletében feltüntetett költségek egymáshoz. Ajánlattevő az sem adta meg, hogyan viszonyul a minimális rezsíradíj és indoklásának 3. számú mellékletében feltüntetett költségek egymáshoz. Kérjük Ajánlattevő egyértelmű kimutatását, hogy ezek egymás mellett értendőek-e, vagy egymáson belüli kategóriák és ez esetben akkor miként, valamint, hogy milyen összefüggésben vannak a rezszi óradíj mértékekkel.

- Ajánlattevő a 3. szám mellékletében megjelölte az utazási költségek díját, de fejtse ki az érték összes kilométer értékét, milyen gépjárművel számolt és ezen utazási költségeknek milyen időszükséglete van.

- Ajánlattevő mutassa be a beszállítandó anyagokhoz kapcsolódó gépek munkaidő szükségletét kitérve a tervezett anyagnyerőhelyek közötti távolságára is.

- Ajánlattevő a 3. oldal 4. bekezdésében többek között arról nyilatkozik, hogy „Ajánlattevő a kivitelezéshez miskolci, vagy Miskolc környéki munkavállalókat vesz igénybe, így szállásköltséggel jelen munkánál nem kell számolni. Többek között az ajánlat 3. oldalán nem csak miskolci, Miskolc környéki alvállalkozók kerülnek ismertetésre.”

Az indoklás és felvilágosítás nyújtása határideje 2018.07.11. napja 16.00 óra volt. **Ajánlattevő a határidő lejártáig nem pótolta a felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást az árdoklás fentebb részletezett tartalmi között, továbbá nem mutatta be az előírásoknak megfelelő részletes kalkulációkat, kimutatásokat, így nem igazolta az ajánlati árának gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.**

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, miszerint: „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.”

Indoklás 2.: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.12) További információk 2. pontjában az alábbiakat írta elő: „Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2); (4) és (6) bekezdésére vonatkozóan. Nemleges tartalommal is csatolandóak a nyilatkozatok, a 66.§ (2)-nek eredeti aláírtnak kell lenni.”

Ajánlattevő ajánlatának 3. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsájtott, vonatkozó 3. sz. mellékletet cégszerű aláírással, melyben nyilatkozott a közbeszerzés azon részeiről, mely tekintetében alvállalkozókat vesz igénybe. Nyilatkozott továbbá a már ismert alvállalkozóiról és az igénybe vételre kerülő Kapacitást nyújtó szervezetekről. Nyilatkozata alapján igénybe veszi alvállalkozóként F. Máriát tervezési tevékenység végzésére, valamint a Duviép 2000 Kft-t és a Délút Kft-t vezeték építése víztelenítéssel munkálatokra.

Továbbá nyilatkozott, hogy igénybe veszi kapacitást nyújtóként F. Máriát az M/2.3. és M/2.4., valamint a Duviép 2000 Kft-t az M/1. alkalmassági feltétel igazolása vonatkozásában.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése értelmében: „a szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell

alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.”

Az ajánlatban a kapacitást nyújtó szervezetek által benyújtott előszerződések és rendelkezésre állási nyilatkozatok sem voltak összhangban sem egymással, sem a benyújtott 3. sz. nyilatkozat tartalmával, sem a Kbt. fenti előírásaival a következők alapján:

- F. Mária (EV) előszerződése alapján Ajánlattevő/megbízó tervezői közreműködésre tart igényt a kivitelezési munkák felügyeletére, irányítására, Megrendelővel való egyeztetésre, projektvezetővel és műszaki ellenőrrel történő kapcsolattartásra. Így az előszerződés tartalma nincs összhangban a 3. sz. mellékletben foglalt tervezési tevékenységekre vonatkozó alvállalkozói igénybe vétellel, a Kbt. fentebb írt előírásaival, valamint az előszerződés mögött benyújtott rendelkezésre állási nyilatkozattal.
- Duviép Kft. előszerződése alapján Ajánlattevő/megbízó víz és szennyvízvezeték egy részének építése víztelenítéssel munkálatokra kötött előszerződést, a mögötte benyújtott rendelkezésre állási nyilatkozat tartalma szrint pedig a nyomóvezeték egy részének építésére víztelenítéssel tárgyú munkálatokra biztosítja az erőforrásait a kapacitást nyújtó. Tekintettel, hogy ajánlattevő nem nyilatkozott a 3. sz. mellékletben, hogy pontosan a referencia előírás mely részére veszi igénybe a kapacitást nyújtót, így a benyújtott dokumentumok közötti összhang és azok a fenti Kbt-s rendelkezésnek történő megfelelés nem megállapítható.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2018.06.25. napján. A hiánypótlás határideje 2018.06.29. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, azonban a hiánypótlásban benyújtott 3. sz. melléklet Ajánlati nyilatkozat és előszerződések továbbra sincsenek összhangban egymással, ugyanis a hiánypótlásban benyújtott Ajánlati nyilatkozatban F. Mária tervezési tevékenysége került megnevezésre, mint alvállalkozói tevékenység, és az M/2.3. és M/2.4. alkalmassági feltétel kapcsán kapacitást nyújtóként, azonban a benyújtott előszerződése vonatkozásában a tervezési tevékenységen kívül sokkal szélesebb tevékenységi körre kerül bevonásra a megvalósítás során, valamint az erőforrások biztosításáról egyáltalán nem rendelkezik. Továbbá az ajánlati nyilatkozatban a Duviép 2000 Kft konkrétan meghatározott tevékenysége került megnevezésre, mint alvállalkozói tevékenység, és az M/1. 2. és 3. bekezdése alkalmassági feltétel kapcsán kapacitást nyújtóként, azonban a benyújtott előszerződése vonatkozásában az M/2.3. pontban meghatározott alkalmassági feltételre.

Tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”, az összhang megteremtése érdekében további hiánypótlás nem írható elő.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 3.: Ajánlattevő hiánypótlásának 2-3. oldalán benyújtotta a javított ajánlati nyilatkozatot, azonban az nem került cégszerűen aláírásra.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2018.07.06. napján. A hiánypótlás

határideje 2018.07.20. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő ajánlati nyilatkozata továbbra sem került benyújtásra cégszerű aláírással.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 4.: Ajánlattevő hiánypótlásának 3. oldalán úgy nyilatkozott, hogy az M/2.4. alkalmassági feltétel vonatkozásában F. Mária EV-t veszi igénybe kapacitást nyújtó szervezetként.

Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja értelmében: *„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a teljesítésbe: M/2.4.legalább 1 fő szakemberrel, aki végzettsége és gyakorlata a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „KÉ-K” kategóriájú tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges, 1. melléklete 2. rész 5. pontjában meghatározott (vagy azzal egyenértékű), vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „KÉ-K” kategóriájú tervezői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.”*

Ajánlatkérő ellenőrizte a közhiteles nyilvántartásból a bemutatott és megajánlott szakemberek jogosultságait, mely ellenőrzés tanúsága szerint F. Mária nem az előírt „KÉ-K”, hanem „KÉ-korlátozott” engedéllyel rendelkezik.

Így a benyújtott nyilatkozat és a közhiteles nyilvántartások adatai között ellentmondás található.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2018.07.06. napján. A hiánypótlás határideje 2018.07.20. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő továbbra sem oldotta fel az ellentmondást a bevonásra kerülő szakember megfeleltetéséről.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 5.: Ajánlattevő hiánypótlásának 19. oldalán úgy nyilatkozott, hogy rendelkezik a tevékenység végzéséhez szükséges szolgáltatásra irányuló engedéllyel, azonban a benyújtott ajánlati nyilatkozata és előszerződése alapján a tervezési alkalmassági feltételeket (M/2.3. és M/2.4.) kapacitást nyújtó szervezettel kívánja teljesíteni, és ezen tevékenységeket ezen szervezettel kívánja ellátni.

Így a benyújtott dokumentumok tartalma között ellentmondás található.

Így a benyújtott nyilatkozat és a közhiteles nyilvántartások adatai között ellentmondás található.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2018.07.06. napján. A hiánypótlás határideje 2018.07.20. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő továbbra sem oldotta fel az ellentmondást.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 6.: Ajánlattevő hiánypótlásának 21. oldalán nyilatkozott a referenciák vonatkozásában. Ezügyben 4 munkát nevesített, melyből a 3. megnevezett munka vonatkozásában a közhiteles nyilvántartásokban történő ellenőrzések során megállapítást nyert, hogy olyan szervezet által végzett referencia, mely szervezet nem került megjelölésre az ajánlati nyilatkozatban kapacitást nyújtó

szervezetként.

Így a benyújtott dokumentumok tartalma között ellentmondás található.

A Kbt. 69. § (7) bekezdése értelmében: „Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2018.07.06. napján. A hiánypótlás határideje 2018.07.20. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő továbbra sem oldotta fel az ellentmondást.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 7.: Ajánlatkérő az eljárást megindító Ajánlati felhívás VI.3.15. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához kötött, mértéke: nettó 5 000 000,- Ft, azaz nettó Ötmillió forint. Ajánlatkérő Unicredit Bank Zrt-nél vezetett 10918001-00000004-06900007 számú számlájára az ajánlattételi határidő lejártáig kell befizetni, az eljárás címének feltüntetésével.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta be az ajánlati biztosíték fentiek szerinti rendelkezésre bocsátásáról szóló igazolást bankgarancia formájában, melynek lejáratja 2018.08.31. napja. Ajánlatkérő nyilatkozat benyújtásra szólította fel az ajánlattevőket az ajánlati kööttségük további 60 nappal történő meghosszabbítása vonatkozásában, 2018.10.09. napjáig, valamint a fenntartás esetén az ajánlati biztosíték megfelelő meghosszabbításának igazolásának benyújtására. Ajánlattevő a határidő lejártáig nem nyilatkozott, valamint nem is igazolta a meghosszabbított ajánlati kööttségig történő ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását, így ajánlattevő nem igazolta az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben történő rendelkezésre bocsátását.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés rendelkezése értelmében „Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

....

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;”

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2018.10.06. Lejárata: 2018.10.15
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.10.05.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.10.05.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:
VI.1.10) További információk:

Jelen ellenjegyzés a dokumentum egészére vonatkozik.



Dr. Kisely Alexandra
 Felelős Akkreditált
 Közbeszerzési Szaktanácsadó
 Lajstromszám: 00113

dr. Kisely Alexandra