

1. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS közbeszerzési eljárásban Kbt. 56. § alapján

Ajánlatkérő: **Miskolci Városgazda Nonprofit Kft.** (3531 Miskolc Győri kapu 48-50.)

Közbeszerzési eljárás tárgya: **„Nagy volumenű kátyúzási munkák végzése Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzati kezelésű szilárd burkolatú közúthálózatán és felszíni parkolóiban vállalkozási keretszerződés keretében”**

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás)

I. Kiegészítő tájékoztatás:

Kérdés és észrevétel	Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
A 2017. április 24-én beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérések és válaszok:	
1. Helyesen értelmezzük, hogy a közbeszerzést – a vállalkozási szerződés keretjellege ellenére – Ajánlatkérő nem a Kbt. 104. §-ában meghatározott keretmegállapodás útján kívánja megvalósítani?	Ajánlatkérő tárgyi eljárást nemzeti eljárásrendben a Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján indította meg, azonban ahogy azt a dokumentáció 3. oldalán is jelezte, alkalmazza a Kbt. 104. § rendelkezéseit is tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen vállalkozási keretszerződést köt és annak felhatalmazása alapján a közbeszerzési dokumentumok szerinti közvetlen megrendelést alkalmaz.



2.	2/7: A keretszerződés 2/7. pontja szerint „Felek megállapodnak abban, hogy a fenti díjak átalánydíjak (mely a kapcsolódó szolgáltatások, költségek, stb. egészét is tartalmazza), amelynek jogi természetével tisztában vannak.” Helyesen értelmezzük, hogy az átalánydíj-jelleg a Vállalkozó által megajánlott egységárak vonatkozásában állapítható meg, maga a vállalkozói díj azonban – az egységárak alapján – tételes elszámolással kerül megállapításra?	Helyesen értelmezik.
3.	2/12: Helyesen értelmezzük, hogy a szerződés kapcsán az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § e) pontja és a 3. § (8) bekezdése megfelelően alkalmazásra kerül?	Ajánlatkérő a szerződéstervezet 2. fejezet 12. pontja szerint jár el a többletmunka elszámolásával kapcsolatban.
4.	2/20: Vállalkozó megrendelésenként (munkánként) jogosult havonta 1 db. számlát benyújtani, vagy Vállalkozó a teljes keretszerződés alapján, az összes folyamatban lévő munkára kiterjedve nyújt be 1 db. havi számlát?	Nyertes ajánlattevőnek a szerződéstervezet (mely részenként értendő) 2. 20. pontja alapján havi szinten van lehetősége számla kiállítására a hónapban teljesített (az előírt szükséges mellékletekkel ellátott teljesítésigazolás birtokában) munkák vonatkozásában.
5.	2/20: Helyesen értelmezzük, hogy a havi számlába az adott havi tényleges vállalkozói teljesítés ellenértéke állítható, ideértve a még be nem fejezett, Megrendelő részére még át nem adott munkák aktuális készültségi foka szerinti ellenértéket is?	Nyertes ajánlattevőnek a szerződéstervezet 2. 20. pontja alapján havi szinten van lehetősége számla kiállítására a hónapban teljesített (az előírt szükséges mellékletekkel ellátott teljesítésigazolás birtokában) munkák vonatkozásában. A teljesítésigazolás alapjául szolgáló dokumentumok jegyzékét a közbeszerzési dokumentumok meghatározzák, így a havi számlában csak a



		teljesítésigazolással érintett műszaki tartalom szerepelhet.
6.	2/21: Helyesen értelmezzük, hogy alvállalkozó igénybevétele esetén a vállalkozói díj kifizetésére nem a szerződés 2.21.ii. pontja szerint, hanem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint kerül sor?	Jól értelmezik, Ajánlatkérő a vállalkozó szerződéstervezet 2. fejezet 21. pontjában rögzített Kbt. 135. § (3) bekezdése szerinti hivatkozás alapján alkalmazza a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § bekezdés előírásait alvállalkozók igénybevétele esetén.
7.	3/1: Helyesen értelmezzük, hogy a keretszerződés 3/1. pontjában meghatározott késedelmi kötbér felső határa az ajánlattételi felhívás 18. pontja alapján az adott megrendelésre eső nettó vállalkozói díj 25 %-a?	Jól értelmezik, fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a szerződéstervezet 3. fejezet 1. pontjának harmadik mondatát törli, és a második mondatot az alábbiak szerint pontosítja: 1. Vállalkozó amennyiben olyan okból, amiért felelős, az érintett megrendelésben meghatározott teljesítési határidőt nem tartja be (késedelem), késedelmi kötbért fizet. A késedelmi kötbér mértéke az adott megrendelésre eső nettó vállalkozói díj 0,5%-a naptári naponta, minden megkezdett naptári napra, de legfeljebb az adott megrendelésre eső vállalkozói díj nettó ellenértékének 25 %-ának megfelelő összeg.
8.	3/5: Helyesen értelmezzük, hogy a jótállási idő minden megrendelés esetén az adott munka sikeres átadás-átvételétől indul?	Jól értelmezik, azzal, hogy a részteljesítések esetén az adott részre vonatkozó garanciális időtartam kezdő időpontja a teljesítés igazolás kiállításának a napja.



9.	3/12: Helyesen értelmezzük, hogy az 5 % jótállási biztosítékot Vállalkozó eseti megrendelésenként köteles nyújtani, az 5 %-ot minden esetben az adott munka nettó vállalkozói díjára vetítve?	Jól értelmezik. A jótállási igényekre kikötött biztosítékot teljesítés időpontjában (sikeres átadás-átvételt igazoló utolsó jegyzőkönyv átvétele) kell rendelkezésre bocsátani. Részteljesítések esetén az adott részre vonatkozó garanciális időtartam kezdő időpontja a teljesítés igazolás kiállításának a napja.
10.	4/1: A keretszerződés 4/1. pontja szerint „Megrendelő az egyes munkák teljesítési határidejét a megrendelőben határozza meg.” Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a Megrendelő által a fentiek szerint egyoldalúan meghatározott teljesítési határidőt Vállalkozó nem fogadja el, úgy Felek között az adott munkára vonatkozóan nem jön létre (egyedi) szerződés? Helyesen értelmezzük, hogy a fenti esetben Vállalkozó jogosult a megrendelést jogkövetkezmény nélkül visszautasítani?	Mindkét kérdést jól értelmezik, azonban felhívjuk a tisztelt érdekelt gazdasági szereplők figyelmét a rendeltetésszerű joggyakorlás elvére és a keretszerződés teljesítésének szerződésben vállalt kötelezettségére.
11.	4/1: Helyesen értelmezzük, hogy az egyedi szerződésekre vonatkozó határidőket (ideértve mindenekelőtt a munkakezdési határidőt és a teljesítési határidőt) T. Ajánlatkérő minden esetben az adott egyedi szerződés műszaki tartalmához, a megvalósítás valós időigényéhez, a szokásos kivitelezési technológiákhoz, munkamódszerekhez és kapacitásokhoz igazodva, a munkaterület sajátosságaira és a munkavégzés egyéb feltételeire (időjárási viszonyok, stb.) figyelemmel fogja meghatározni?	Jól értelmezik.
12.	4/2: A keretszerződés 4/2. pontja szerint „A teljesítési határidőbe (véghatáridő) az átadás átvételi eljárás legfeljebb 8 napos	Ajánlatkérő rögzíti, hogy az átadás átvételi eljárás időtartamának és a készre jelentés időtartamának

	<p>időtartama beleszámít, tehát Vállalkozó a fentiek szerint köteles a munkavégzést szervezni." Továbbá, a keretszerződés 7/1. pontja alapján a készre jelentés megküldése és az átadás-átvételi eljárás megkezdése között akár 5 munkanap is eltelhet. Figyelemmel a fentiekre, helyesen értelmezzük, hogy teljesítési határidőként minden esetben a kivitelezéshez műszaki szempontból szükséges időtartam + 8 nap + 5 munkanap kerül meghatározásra?</p>	<p>számításakor maximális időtartamokat rögzített, ezért az egyes eseti közvetlen megrendelések teljesítési határideje adott esetben a hivatkozott időtartamtól rövidebb is lehet.</p>
13.	<p>5/1: A keretszerződés 5/1. pontja szerint „A munkaterületet Megrendelő a megrendelésben meghatározott időpontban adja a Vállalkozó birtokába (...).” Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben a Megrendelő által a fentiek szerint egyoldalúan meghatározott időpontot Vállalkozó nem fogadja el, úgy Felek között az adott munkára vonatkozóan nem jön létre (egyedi) szerződés? Helyesen értelmezzük, hogy a fenti esetben Vállalkozó jogosult a megrendelést jogkövetkezmény nélkül visszautasítani?</p>	<p>Mindkét kérdést jól értelmezik, azonban felhívjuk a tisztelt érdekelt gazdasági szereplők figyelmét a rendeltetésszerű joggyakorlás elvére és a keretszerződés teljesítésének szerződésben vállalt kötelezettségére.</p>
14.	<p>5/15: A keretszerződés 5/15. pontja szerint „Felek rögzítik, hogy amennyiben bármilyen engedély, jóváhagyás, tanúsítás szükséges a teljesítéshez, annak beszerzése a fenti teljesítési határidőn belül a Vállalkozó feladata és költsége, kivéve, ha azt jogszabály vagy a műszaki leírás a Megrendelő feladatává nem teszi.” Helyesen értelmezzük, hogy a Ptk. 6:252. § (2) bekezdésében, az Étv. (1997. évi LXXVIII. tv.) 43. § (1) bek. d) pontjában és 37. § (1) bekezdésében, illetve az Épkiv. [191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet] 7. § (2) bek. a) pontjában meghatározott építetési feladatokat Megrendelő köteles teljesíteni?</p>	<p>A közbeszerzési dokumentumok szerint a jogszabályi előírások a szerződéstervezettel összhangban értelmezendők, így a jogszabály által kizárólagosan megrendelői kötelezettségként meghatározott feladatokat a Megrendelő köteles teljesíteni.</p>



15.	8/2: A keretszerződés 8/2. pontja értelmetlen rendelkezést tartalmaz, kérjük pontosítani.	Ajánlatkérő az alábbi előírást a következők szerint pontosítja: 2. Jelen keretszerződésre a Ptk. kivitelezési szerződésre vonatkozó szabályai irányadók, jelen szerződéssel összhangban és az alábbiak figyelembevételével.
16.	8/4/k: A keretszerződés 8/4/k. pontja a Kbt. 138. § (1) bek. a) pontjára hivatkozik. A Kbt. 138. § (1) bekezdésének nincs a) pontja, kérjük a hivatkozás pontosítását.	Ajánlatkérő tájékoztatja a tisztelt érdekelt gazdasági szereplőket, hogy a hivatkozott tartalom a Kbt. 138. § (1) bekezdésére vonatkozik, így a szerződés vonatkozó része a következő tartalommal értelmezendő: 4. Súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről különösen, mely körében a Megrendelő dönthet fenti jogának a szerződés egésze, vagy az érintett megrendelés vonatkozásában történő gyakorlásáról: k. amennyiben bármely a Kbt. által előírt kötelezettségét – kivéve, ha ahhoz más jogkövetkezményt fűz a Kbt. vagy más kógens jogszabály - a Vállalkozó megszegi, különösen a Kbt. 136.§ (1) bek. a) vagy b) pontjának, 138.§ (1) ill. (5) bekezdésének megsértése esetén.
17.	8/6: Helyesen értelmezzük, hogy a Ptk. 6:249. § (2) bek. szerinti megrendelői felmondás vagy elállás esetén a díj arányos részének megfizetésén túl Megrendelő a szerződés megszüntetésével okozott kárt is köteles megtéríteni, azzal, hogy a	Tájékoztatjuk a tisztelt érdekelt gazdasági szereplőket, hogy a Ptk. hivatkozott része a szerződéstervezet tartalmával összhangban értelmezendő,



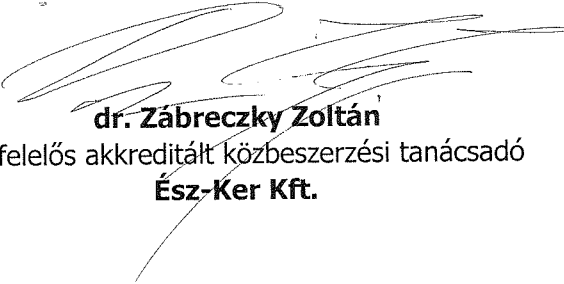
kártalanítás a vállalkozói díjat nem haladhatja meg?	különös tekintettel a 8. fejezet rendelkezéseire.
--	--

II. Az ajánlattételi/részvételi határidő hosszabbítására sor kerül-e a Kbt. 52. § (4) bekezdése alapján:

IGEN/ **NEM**

Igen válasz esetén az új ajánlattételi/részvételi határidő, mely időpontig lehetőség van a dokumentáció beszerzésére: **nem releváns.**

Miskolc, 2017. április 25.


dr. Zábreczky Zoltán
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
Ész-Ker Kft.

(KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)

VISSZAIGAZOLÁS

Alulírott, a(z) ajánlattevő
nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom a **Miskolci Városgazda
Nonprofit Kft.** által indított, **„Nagy volumenű kátyúzási munkák végzése Miskolc
Megyei Jogú Város önkormányzati kezelésű szilárd burkolatú közúthálózatán és
felszíni parkolóiban vállalkozási keretszerződés keretében”** tárgyú eljárásban az ezzel
az oldallal együtt összesen nyolc (8) számozott oldalból álló **„1. számú kiegészítő tájékoztatás”**
tárgyú üzenetet megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

....., 2017.

.....
ajánlattevő

