

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre I

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft, mint ajánlatkérő „**MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft részére, a közüzemi ivóvíz-, szennyvízelvezetési-, és kezelési szolgáltatás folyamatos ellátásához szükséges javítási, karbantartási anyagok beszerzése**” tárgyban 2018. április 14-én közbeszerzési eljárást indított TED 2018/S 076-170257 azonosító számon.

Ezen közbeszerzési eljárással kapcsolatosan 2018. május 14-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett.

Az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt vélelmezett jogsértéssel kapcsolatban

az alábbi ajánlatkérői álláspontról kívánjuk tájékoztatni a T. Gazdasági Szereplőt:

- 1) A jogsértés leírása:** „**KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK**”-ban található **szervédéstervezet** nem tartalmaz lehívási kötelezettséget (azaz a konszignációs raktárból való kötelező vevői felhasználást) az Ajánlatkérő (Vevő) részéről.

Kérelmezett előírás:

A Vevő – a jelen Szerződés időbeli hatálya alatt - a döntésének megfelelő részletekben és ütemezés szerint hívhatja le a Termékeket azzal, hogy kötelezettséget vállal a keretösszeg 100%-nak megfelelő értékű Termék lehívására.

Indoklás:

Álláspontunk szerint jogsértő, az Ajánlattevő számára egyoldalúan és aránytalanul hátrányos az adásvételi keretszerződés azon feltétele, mely kizárólag arról rendelkezik, hogy „Eladó jelen szerződés aláírásával véglegesen és visszavonhatatlanul lemond minden olyan fizetési igényéről mely az opciós tétel egészben vagy részben történő le nem hívásával összefüggésben a Vevővel szemben keletkezne.”

Álláspontunk szerint az Ajánlattevő az árajánlatát az ajánlatban szereplő mennyiségek és azok ellenértékének a figyelembevételével teszi meg, továbbá a szerződés teljesítésére, a konszignációs raktár létrehozására is ennek alapján készül fel, melyek jelentős költségekkel járnak. Erre való figyelemmel nem várható el az ajánlattevőtől, illetve számára súlyosan és aránytalanul hátrányos többletkötelezettségeket róna, ha úgy kellene árajánlatot tennie és a szerződés teljesítését az azzal járó költségek viselésével megkezdenie (előírt raktárkészlet megrendelése, megvásárlása), hogy az Ajánlatkérő részéről nem történik lehívási kötelezettség vállalás a keretösszegre (természetesen nem az opcióra).

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta a beszerzésre rendelkezésre álló keretösszeget, és a beszerezni kívánt mennyiségeket is minden termékcsoporthoz. A T. Kérelmező által jogsértőnek vélt szerződéses feltétel csak és kizárólag az opció lehívására vonatkozik, azaz arra, hogy a „Eladó jelen szerződés aláírásával véglegesen és visszavonhatatlanul lemond minden olyan fizetési igényéről mely az opciós tétel egészben vagy részben történő le nem hívásával összefüggésben a Vevővel szemben keletkezne.”

Ajánlatkérő a szerződéstervezet ezen pontján nem kíván módosítani

2) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK”, 2. oldal:

A termékek rendelkezzenek:

- Építőipari Műszaki Engedély (ÉME) vagy Nemzeti Műszaki Értékeléssel (ÉMI)
- Érvényes Megfelelőségi Tanúsítvány vagy Teljesítményállandósági Tanúsítvánnyal (ÉMI)

Kérelmezett előírás: ne írja elő a „Nemzeti Műszaki Értékelést (ÉMI) és Teljesítményállandósági Tanúsítványt (ÉMI)”. Feleljen meg az OTH ÁNTSZ Igazolás, mely az ivóvízellátásban vízzel közvetlenül érintkező anyagokra vonatkozik, és a Gyártói teljesítménynyilatkozat, mely egy EU-ban akkreditált független szervezet bevizsgálásán alapszik.

Indoklás: ezek az EU-ban többször bevizsgált és a magyar vízművek által folyamatosan, minden hiba nélkül használt szerelvények és idomok. Korábbi közbeszerzések folyamán is bebizonyosodott, hogy a kért előírás súlyosan szűkíti, korlátozza a versenyt. Az ÉMI egy magyar gazdálkodó szervezet, mely ráadásul nem csak magyar kézben van. Az EU-ban nem lehet kizárólag az ÉMI-t előírni.

Nyilván egy francia, vagy német teljesítménynyilatkozattal, engedéllyel rendelkező termék beépíthető Magyarországon ÉMI nélkül is, mint ahogy ez volt a gyakorlat eddig is. A Közbeszerzési Döntőbizottságnak is ez a következetes joggyakorlata.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

3) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK” 10. oldal:

3. rész Golyós és gömbcsapok

Rézötvözetű gömbcsapok előírása:

Jogsértő előírás: illetéktelen szerelés elleni védelem

Kérelmezett előírás: ne írja elő az illetéktelen szerelés elleni védelmet

Indoklás: A golyóscsapoknál ha szükség van az illetéktelen szerelés elleni védelemre (pl vízmérők esetén), műanyag VIPAK gyűrűket alkalmaznak, mely erre a célra szolgál, de jelen közbeszerzésnek nem tárgya.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

4) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK”, 10. oldal:

3. rész Golyós és gömbcsapok, Rézötvözetű gömbcsapok előírása

Jogsértő előírás: Csatlakozás: bedugós

Kérelmezett előírás: ne írja elő ezt: „bedugós”

Indoklás: nem értelmezhető, hogy mit ért Tisztelt Árajánlatkérő ezen fogalom alatt. Több évtizedes szakmai gyakorlattal sem érti ezt ajánlattevő. Talán egy konkrét gyártmányhoz, termékhez kapcsolódik, akkor viszont versenyszűkítő kitétel.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

5) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK”, 12. oldal:

4. rész Szerelvények

Idomok (Karmantyúk, T-idomok, Fittingek)

Jogsértő előírás: Kialakítás: illetéktelen szerelés elleni védelem. Csatlakozás: bedugós

Kérelmezett előírás: ne írják elő feltételként az illetéktelen szerelés elleni védelmet és a bedugós kivitelt.

Indoklás: a KPE anyagú ivóvízesőveket földbe ásott munkaárokban fektetik le és a gyorscsatlakozókat is túlnyomó részt földalatti beépítésre alkalmazzák, ahol értelem szerűen nem szükséges védeni a szerelvényeket illetéktelen szerelés ellen. Ez a kitétel indokolatlanul korlátozná a versenyt. „**Bedugós**”: lásd korábban.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

6) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK”, 14. oldal:

5. rész Horganyzott fittingek

Jogsértő előírás: A termék rendelkezzen érvényes magyarországi OTH engedéllyel, továbbá Építőipari Műszaki Engedéllyel vagy Nemzeti Műszaki Értékeléssel, valamint a gyártó által kiállított Teljesítménynyilatkozattal.”

Kérelmezett előírás: ne írja elő az OTH ÁNTSZ és az NMÉ-t. Feleljen meg az EU-ban akkreditált és az EU területén elvégzett egészségügyi ivóvíz engedély és a Gyártói teljesítménynyilatkozat, mely egy EU-ban akkreditált független szervezet bevizsgálásán alapul.

Indoklás: ezek a termékek az EU-ban többször bevizsgált és a magyar vízművek által folyamatosan, megalégedettséggel használt szerelvények és idomok. Korábbi közbeszerzések folyamán is bebizonyosodott, hogy a kért előírás súlyosan szűkíti az egyébként a vízművek által évtizedek óta használt termékek körét, ezért indokolatlanul korlátozza a versenyt.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

7) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK”, 17. oldal:

6. rész Vízszabályozó szelepek

Rugós visszacsapó szelepek

7/A. Jogsértő előírás:

- Test: bronz (CW617N)
- Csatlakozás: menetes csatlakozással, bronz (CW617N)

Kérelmezett előírás: Test: sárgarézötvözet, Csatlakozás: menetes csatlakozással, sárgarézötvözet

Indoklás: a zárójelben megjelölt anyagminőség nem bronz, hanem sárgaréz CuZn40Pb2

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

7/B. Jogsértő előírás:

50-60 mérettartományban

- Anyaga: rozsdamentes acél

Kérelmezett előírás: Test: öntöttvas, zárótányér: bronz vagy sárgaréz ötvözet

Indoklás: magyar vízművek által folyamatosan, meglegedettséggel használják az öntöttvas test anyagú rugós tányéros visszacsapószelepeket. A kért előírás súlyosan szűkíti az egyébként a vízművek által használt termékek körét és ezért indokolatlanul korlátozza a versenyt.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

7/C. Jogsértő előírás:

80-150 mérettartományban

- Anyaga: gömbgrafitos öntöttvas

Kérelmezett előírás: Test és zárótányér: öntöttvas, vezetőcsap: bronz, rozsdamentes acél vagy sárgaréz ötvözet

Indoklás: magyar vízművek által folyamatosan, meglegedettséggel használják az öntöttvas test anyagú rugós tányéros visszacsapószelepeket. A kért előírás súlyosan szűkíti az egyébként a vízművek által használt termékek körét és ezért indokolatlanul korlátozza a versenyt.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg

konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

7/D. Jogsértő előírás:

- A termékcsoport korrózió védelme feleljen meg az ivóvízes és szennyvízes alkalmazások által támasztott alábbi speciális követelményeknek, (feleljenek meg a **GSK (RAL-GZ 662)** gyártástechnológiai és termékminősítő követelményeknek (250 μ rétegvastagság, 12 N/mm² tapadás (DIN EN 24624 szabvány szerint vizsgálva), pólusmentesség min. 3000 V átütés teszt alapján, ütésállóság (**5N/m ütőmunkát végző súly** a bevonatot nem roncsolja a bevonat minőségét megőrzi, (hivatkozási szabvány DIN 30677-T2). követelményeknek (a csavarok min. A4 anyagminőségűek, acél alkatrészek min. **1.4404** (KO38, 316L, anyagminőségűek.)

Javasolt előírás: Felületvédelem a külső fizikai, kémiai hatásokkal szemben: $v_{min}=250 \mu m$, a GSK vagy más a NAT által akkreditált vizsgálólaboratórium által tanúsított rendszer szerint: epoxi alapanyaggal, vagy korróziós szempontból megfelelő egyéb felületvédelemmel ellátott, pl. Rilsan bevonattal.

Indoklás: A németországi GSK bizonyítvány előírása a hazai forgalmazók felé, mint kizáró ok, sérti a versenyegyenlőséget és okszerű indok nélkül szűkíti le a megajánlható termékek körét. A GSK bizonyítványokat kiadó szervezet egy német Szakmai Szövetség, amely **kizárólagosan** az epoxi bevonatra adja ki tanúsítványát. Amennyiben a hazai forgalomban lévő szerelvények rendelkeznek a vonatkozó, hazai minősítő intézetek által kiadott, előírt és érvényes hatósági tanúsítvánnyal, amelyek csakis a megfelelő gyártási igazolások és ellenőrzések mellett kerültek kiadásra, de a német GSK minősítéssel nem, akkor ezeket el kell fogadni, ellenkező esetben a verseny indokolatlanul szűkül.

Cégünk rendelkezik a NAT által NAT-1-1234/2011 számon akkreditált vizsgálólaboratórium, a Festékipari Kutató Kft. által végrehajtott, a GSK szempontjai szerint elvégzett vizsgálati jegyzőkönyvvel, mely igazolja a sok évtizedes pozitív tapasztalatokat, laboratóriumi körülmények közötti vizsgálatokkal megerősítve.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

7/E. Jogsértő előírás: 5N/m ütőmunkát végző súly a bevonatot nem roncsolja

Kérelmezett előírás: Fogadják el, az MSZ EN ISO 6270-1-es vizsgálatot, ahol szintén 5 N/m ütőmunkát végző súly átmérője 20 mm.

Indokolás: A Festékkutató Kft által elvégzett vizsgálatban nagyobb igénybevétel, éri a bevonatot a kisebb rádiusz miatt, mint az előírásban szereplő vizsgálat. Mindezek miatt kérjük elfogadni ezt a vizsgálati módszert is.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

7/F. Jogsértő előírás: a csavarok min. A4 anyagminőségűek, acél alkatrészek min. 1.4404 anyagminőségűek.

Kérelmezett előírás: alkatrészek korrózió álló anyagból készüljenek, pl: rozsdamentes acél, vagy bronz, vagy sárgaréz ötvözet

Indokolás: a tárgyban szereplő **Rugós visszacsapó szelepek** esetében nem alkalmaznak csavarokat, viszont alkalmaznak rozsdamentes rugókat és korrózió álló elzáró tányérokat. Az 1.4404 egy különlegesen magas minőségű anyag (KO-38, 316L) melynek előírása indokolatlanul leszűkíti a versenyt.

tekintettel arra, hogy

8) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK”, 21. és 22. oldal:

8. rész Vízkivételi szerelvények

Föld feletti tűzcsap

8/A. Jogsértő előírás:

- Orsó anyaga: réz, bronz vagy rozsdamentes acél.
- Súlykorlát: max 65 kg

Kérelmezett előírás: Orsó anyaga: réz, bronz, acél vagy rozsdamentes acél. Valamint ne írjon elő súlykorlátozást.

Indokolás: A termék súlya nem releváns, valamint a jelenlegi kiírás szűkíti a versenyt, a vízművek által megelégedettséggel használt nagy múltú magyar gyártók termékeit indokolatlanul kirekeszti. Más gyártókat indokolatlanul preferál.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

Föld alatti tűzcsap

8/B. Jogsértő előírás:

- Orsó anyaga: réz, bronz vagy rozsdamentes acél.
- Súlykorlát: max 50 kg

Kérelmezett előírás: Orsó anyaga: réz, bronz, acél vagy rozsdamentes acél. Valamint ne írjon elő súlykorlátozást.

Indokolás: A termék súlya nem releváns, valamint a jelenlegi kiírás szűkíti a versenyt, a vízművek által megelégedettséggel használt nagy múltú magyar gyártók termékeit indokolatlanul kirekeszti. Más gyártókat indokolatlanul preferál.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

9) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK”, 27, 28, 29. oldal:

9. rész Bilincsek, palástjavítók, univerzális karimák

9/A. Jogsértő előírás:

- Kengyel: anyaga rozsdamentes acél, a csővel való érintkezési felületek EPDM gumiköppennyel védve, **mángorolt** (szilárdság, surlódás-csökkentés) menetes vég rozsdamentes acélból, **molibdén kenőanyaggal kezelve**.

Kérelmezett előírás: Kengyel: anyaga rozsdamentes acél, a csővel való érintkezési felületek gumiköppennyel védve, a kengyel rögzítése anyagában rozsdamentes acélsavarokkal (A2) és anyákkal (A4) berágódás elleni felület védelemmel ellátva.

Indokolás: a mángorolt technológia és a kizárólagosan molibdén felületvédelem előírása indokolatlanul szűkíti a versenyt. Más gyártókat indokolatlanul preferál.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

9/B. Jogsértő előírás:

- Anyák, alátétek: anyaga rozsdamentes acél, **alátétek lencse alakja** képes a cső átmérőből adódó szögbeli eltérések kiegyenlítésére, kompenzálására.

Kérelmezett előírás: Anyák, alátétek: anyaga rozsdamentes acél

Indokolás: a lencse alakú alátét előírása indokolatlanul szűkíti a versenyt. Más gyártókat indokolatlanul preferál.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

9/C. Jogsértő előírás:

- Korrózióvédelem: szemcseszórással előkészített öntvényfelületre örvényszinterezéssel felhordott epoxigyanta (kiváló tapadási és ütésálló tulajdonságokkal rendelkező) bevonat, **GSK minősítéssel.**

Bevonata: epoxigyanta porbevonat kívül és belül a **GSK** – Minőségi Közösség szerelvények és csőidomok porbevonattal történő tartós korrózióvédelmére – RAL – GZ 662 követelményei szerint, figyelembe véve a DIN 3476 (P) ÉS DIN 30677-2 szabványokat (rétegvastagság min. 250 µm, pórusmentesség 3 kV-nál tapadás kívül és belül min. 12 N/mm² **forró vízben való tárolást követően**, közegészségügyi engedély ivóvíz ellátás területén való alkalmazásához, ellenőrzést független bevizsgáló intézet által)

Kérelmezett előírás: Felületvédelem a külső fizikai, kémiai hatásokkal szemben: v_{min}=250 µm, a GSK vagy más a NAT által akkreditált vizsgálólaboratórium által tanúsított rendszer szerint: epoxi alapanyaggal, vagy korróziós szempontból megfelelő egyéb felületvédelemmel ellátott, pl. Rilsan bevonattal.

Indoklás: A németországi GSK bizonyítvány előírása a hazai forgalmazók felé, mint kizáró ok, sérti a versenyegyenlőséget és okszerű indok nélkül szűkíti le a megajánlható termékek körét. A GSK bizonyítványokat kiadó szervezet egy német Szakmai Szövetség, amely **kizárólagosan** az epoxi bevonatra adja ki tanúsítványát. Amennyiben a hazai forgalomban lévő szerelvények rendelkeznek a vonatkozó, hazai minősítő intézetek által kiadott, előírt és érvényes hatósági tanúsítvánnyal, amelyek csakis a megfelelő gyártási igazolások és ellenőrzések mellett kerültek kiadásra, de a német GSK minősítéssel nem, akkor ezeket el kell fogadni, ellenkező esetben a verseny indokolatlanul szűkül.

Cégünk rendelkezik a NAT által NAT-1-1234/2011 számon akkreditált vizsgálólaboratórium, a Festékipari Kutató Kft. által végrehajtott, a GSK szempontjai szerint elvégzett vizsgálati jegyzőkönyvvel, mely igazolja a sok évtizedes pozitív tapasztalatokat, laboratóriumi körülmények közötti vizsgálatokkal megerősítve.

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

9/D. Jogsértő előírás: A süllyesztett illesztőcsavarok fészke viasszal kiöntve (elszigetelés a környezettől)

Kérelmezett előírás: Ne írja elő : „A süllyesztett illesztőcsavarok fészke viasszal kiöntve (elszigetelés a környezettől)”

Indoklás: Megfűró bilincsek esetén nem alkalmaznak süllyesztett illesztőcsavarokat viasszal kiöntve. A védelmet az anyagában rozsdamentes csavarmenet és csavaranya biztosítja. Jelen feltétel előírása indokolatlanul szűkíti a versenyt. Más gyártókat indokolatlanul preferál.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

9/E. Jogsértő előírás: Palástjavító idomok 28.o. Kötelező műszaki elvárások:

- A termék rendelkezzen érvényes magyarországi OTH engedéllyel, továbbá Építőipari Műszaki Engedéllyel vagy Nemzeti Műszaki Értékeléssel, valamint a gyártó által kiállított Teljesítménynyilatkozattal.

Kérelmezett előírás: ne írja elő a „Építőipari Műszaki Engedéllyel vagy Nemzeti Műszaki Értékelést”. Feleljen meg az OTH ÁNTSZ Igazolás, mely az ivóvízellátásban vízzel közvetlenül érintkező anyagokra vonatkozik, és a Gyártói teljesítménynyilatkozat, mely egy EU-ban akkreditált független szervezet bevizsgálásán alapszik.

Indoklás: ezek az EU-ban többször bevizsgált és a magyar vízművek által folyamatosan, minden hiba nélkül használt szerelvények és idomok. Korábbi közbeszerzések folyamán is bebizonyosodott, hogy a kért előírás súlyosan szűkíti, korlátozza a versenyt. Az ÉMI egy magyar nonprofit Kft. Az EU-ban nem lehet kizárólag az ÉMI-t (magyar szervezetet) előírni. Nyilván egy francia, vagy német teljesítménynyilatkozattal, engedéllyel rendelkező termék beépíthető Magyarországon ÉMI nélkül is, mint ahogy ez volt a gyakorlat eddig is. A Közbeszerzési Döntőbizottságnak is ez a következetes joggyakorlata.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

9/F. Jogsértő előírás: Univerzális karimák Húzásbiztos oldható kötés műanyag csövekre: 29.o. Kötelező műszaki elvárások: A termékcsoport korrózió védelme feleljen meg az ivóvízes és szennyvízes alkalmazások által támasztott alábbi speciális követelményeknek, (feleljenek meg a **GSK** (RAL-GZ 662) gyártástechnológiai és termékminősítő követelményeknek (250 μ rétegvastagság, 12 N/mm² tapadás (DIN EN 24624 szabvány szerint vizsgálva), pólusmentesség min. 3000 V átütés tesz alapján, ütésállóság (**5N/m ütőmunkát** végző súly a bevonatot nem roncsolja a bevonat minőségét megőrzi, (hivatkozási szabvány DIN 30677-T2).

Javasolt előírás: Felületvédelem a külső fizikai, kémiai hatásokkal szemben: $v_{min}=250 \mu m$, a GSK vagy más a NAT által akkreditált vizsgálólaboratórium által tanúsított rendszer szerint: epoxi alapanyaggal, vagy korróziós szempontból megfelelő egyéb felületvédelemmel ellátott, pl. Rilsan bevonattal.

Indoklás: A németországi GSK bizonyítvány előírása a hazai forgalmazók felé, mint kizáró ok, sérti a versenyegyenlőséget és okszerű indok nélkül szűkíti le a megajánlható termékek körét. A GSK bizonyítványokat kiadó szervezet egy német Szakmai Szövetség, amely **kizárólagosan** az epoxi bevonatra adja ki tanúsítványát. Amennyiben a hazai forgalomban lévő szerelvények rendelkeznek a vonatkozó, hazai minősítő intézetek által kiadott, előírt és érvényes hatósági tanúsítvánnyal, amelyek csakis a megfelelő gyártási igazolások és ellenőrzések mellett kerültek kiadásra, de a német GSK minősítéssel nem, akkor ezeket el kell fogadni, ellenkező esetben a verseny indokolatlanul szűkül.

Cégünk rendelkezik a NAT által NAT-1-1234/2011 számon akkreditált vizsgálólaboratórium, a Festékipari Kutató Kft. által végrehajtott, a GSK szempontjai szerint elvégzett vizsgálati jegyzőkönyvvel, mely igazolja a sok évtizedes pozitív tapasztalatokat, laboratóriumi körülmények közötti vizsgálatokkal megerősítve.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

9/G. Jogsértő előírás: 5N/m ütőmunkát végző súly a bevonatot nem roncsolja

Kérelmezett előírás: Fogadják el, az MSZ EN ISO 6270-1-es vizsgálatot, ahol szintén 5 N/m ütőmunkát végző súly átmérője 20 mm.

Indokolás: A Festékkutató Kft által elvégzett vizsgálatban nagyobb igénybevétel, éri a bevonatot a kisebb rádiusz miatt, mint az előírásban szereplő vizsgálat. Mindezek miatt kérjük elfogadni ezt a vizsgálati módszert is.

9/H. Jogsértő előírás: A tömítés a **speciális karima** integrált részét képezze, a húzásbiztosítás független a csőpalást tömítéstől, a húzásbiztosítás csavarok meghúzásával érhető el. A csőkötés oldható. Karima és feszítő gyűrű anyagminősége **EN GJS 400** legyen, ajaktömítés elasztomer, **távtartó PE**, csavarok rozsdamentes acél A2 anyagminőséggel, alátéttel,

Kérelmezett előírás: A tömítés a KPE és PVC csövekhez alkalmas karima integrált részét képezze, a húzásbiztosítás független a csőpalást tömítéstől, a húzásbiztosítás csavarok meghúzásával érhető el. A csőkötés oldható. Karima és feszítő gyűrű anyagminősége EN GJS 400 vagy EN GJS 450 legyen, tömítés elasztomer, csavarok A2, anyák A4 rozsdamentes acél anyagminőséggel, alátéttel.

Indoklás: A követelményekben leírt „speciális karima” kitétel rávilágít, hogy árajánlatkérő versenyszűkítően a Hawle gyártó „Speciális karima „System 2000” húzásbiztos PE és PVC csövekhez” termékét jogtalanul előnyben részesíti. A „távtartó PE” is kizárólag ezen termék része. Az anyagminőség EN GJS 400 mellett megelégedettséggel alkalmazzák az EN GJS 450 anyagminőséget is mely anyagminőség kizárása súlyosan versenyszűkítő.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10) Jogsértő előírás: „MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK”, 30 és 31. oldal:

10. rész Csőkötő kuplungok

Kötelező műszaki elvárások:

- Nagy átfogású tok-tok és tok-perem csőkötő idomok (mechanikus csőkötések), húzásbiztos és nem húzásbiztos kivitelben, DN50–DN600 mérettartományban, ivóvízre/szennyvízre/hűtővízre, 0°C – 50°C folyadékhőmérsékletre, föld alatt és **föld felett beépítve, épületeken belül és kívül alkalmazva.**
- Mérettartomány: A mechanikus csőkötések legyenek alkalmasak mindenféle csőanyagra, fémes és nemfémes anyagra egyaránt (PE, PVC, ÜPE, PB, azbesztcement, réz, acél, horganyzott acél, rozsdamentes acél AISI 304 és AISI 316, szürkeöntvény, duktil öntvény és beton).
- **A csőbefogási tartomány legalább DN250-ig folytonos legyen (egész milliméterre nézve).**

- Tokonként külön csavarszett: A tok-tok csőkötő idomok tokonként külön csavarszettel rendelkezzenek (átmenőcsavaros megoldás nem megengedett), **melyek nem egy vonalban állnak, hogy a csővégeket egymástól függetlenül csatlakoztatni lehessen és minden csővégen optimális legyen a csavarnyomaték.**
- Bevonat: A bevonat Resicoat® RT9000R4 **epoxy** porbevonat vagy azzal egyenértékű legyen, minimum 250 mikron rétegvastagsággal és pH 2 – pH 13 kémiai ellenállóképességgel. A bevonat rendelkezzen egy nemzetközileg elismert intézmény által ivóvízre vagy más folyadékokra kiadott engedéllyel, **és teljesítse a GSK követelményeit a DIN 3476 (P), DIN 30677-2 és EN 14901 szerint.**
- Csavarok, anyák és alátétek:
 - o A csavarok, anyák és alátétek A2-70 (AISI 304) vagy A4-80 (AISI 316) rozsdamentes acélból készüljenek.
 - o A csavarokat súrlódáscsökkentő **PTFE (teflon) bevonattal** kell ellátni a be-rágódás megakadályozása érdekében.
- **A karima felfekvő felületét koncentrikus hornyokkal kell ellátni.**
- Nyomásértékek: Nem húzásbiztos: Max. **üzemi nyomás: 25 bar / 16 bar**
- Iránytörés: **Tokonként 8° az átfogási tartomány közepén**
- A termék rendelkezzen érvényes magyarországi OTH engedéllyel, továbbá **Építőipari Műszaki Engedéllyel vagy Nemzeti Műszaki Értékeléssel**, valamint a gyártó által kiállított Teljesítménynyilatkozattal.
- **Húzásbiztos beépítés szabad szerelésnél (talajtakarás nélkül) is.**
- Dokumentáció: Ezeket az információkat minden egyes mechanikus csőkötésen fel kell tüntetni vagy mellékelni kell hozzá, magyar nyelven: beépítési útmutató, csatlakozási hézag (minimális betolási mélység, illetve csővégek minimális távolsága), maximális megengedett iránytörés (**tokonként 8° az átfogási tartomány közepén**) kell-e támasztóperselyt (csővégmerevítőt) használni, csavarnyomaték, újrahasználhatóság.
- Minőségbiztosítás: A gyártó rendelkezzen ISO 9001, ISO 14001 és **OHSAS 18001 tanúsítvánnyal.**
- Tanúsítás: A termék rendelkezzen **EN 14525** tanúsítvánnyal (pl. KIWA (BRL-775), ÖVGW (PW-503), SVGW).

10/A. Jogsértő előírás: „ivóvízre/szennyvízre/hűtővízre, 0°C–50°C folyadék hőmérsékletre, föld alatt és föld felett beépítve, épületeken belül és kívül alkalmazva.”, valamint **húzásbiztos beépítés szabad szerelésnél (talajtakarás nélkül) is**

Kérelmezett előírás: ivóvízre/szennyvízre/hűtővízre 0°C–30°C folyadék hőmérsékletre, föld alatt és föld felett beépítve, épületeken belül és épületeken kívül (nem végleges megoldásként, csak és kizárólag ideiglenes repülővezetékek kialakítása esetén) alkalmazva, (épületeken kívül és talajtakarás nélkül elsősorban tolózár aknában, közműalagutakban).

Indokolás: Az ivóvízvezetékre az Országos Környezetegészségügyi Intézet maximum 30°C-ra ad szakvéleményt, ami alapján az ÁNTSZ max. 30°C hőmérsékletű ivóvízre tud csak engedélyt adni, mivel 30°C folyadék hőmérsékletet meghaladó hőmérsékletű ivóvíz szállítása mikrobiológiai és közegészségügyi szempontból is kockázatos. A szennyvíz és hűtővíz-vezetékre nem is kell ÁNTSZ engedély.

A fent írtak alapján a megadott 0-50°C folyadék hőmérsékleti előírás indokolatlan, jogellenes és szűkíti a versenyt, mivel abból az ÁNTSZ engedéllyel rendelkező termékeket kizárja, ilyen

termékekkel érvényes ajánlatot tenni ugyanis a jelenlegi előírások mellett nem lehet. Javasoljuk, hogy a jogszabályi előírásokkal összhangban a maximális folyadék hőmérsékletet 30°C-ban kerüljön meghatározásra. A felszín feletti csővezetést a tervezési segédletben szabályozza a gyártó. Ivóvíz esetében a kiírás szerinti 0-50 °C nem valósulhat meg, hiszen a szabadtéri épületen kívüli környezeti hőmérséklet az évszakok függvényében ingadozhat mínusz 25°C-tól plusz 50 °C-ig, erős napsütés esetén pedig felhevülhet a szerelvény öntöttvas része akár plusz 70°C-ig is. Ez a hőmérséklet azonban az ivóvízvezeték üzemi hőmérsékletének tartományán kívül esik, tehát ez az állapot nem fordulhat elő. Ez is azt indokolja, hogy a megadott maximális folyadék hőmérséklet maximum 30°C kell legyen. Az ideiglenes repülővezetékek esetén pedig a felhasználó kötelessége, hogy megvédje a csőkötő idomot a közvetlen napsütéstől, illetve a 30°C-t meghaladó extrém hőmérséklettől.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/B. Jogsértő előírás: a csőbefogási tartomány legalább DN250-ig folytonos legyen (egész mm-re nézve).

Kérelmezett előírás: ezt a kitélt töröljék, engedélyezze a nem folyamatosságot.

Indokolás: Ez a kitélt is bizonyítja, hogy a „10. rész Csőkötő kuplungok” a George Fisher gyártó Multi Jont-csőcsatlakozójára van kiírva, ami súlyosan szűkíti a versenyt. Például: Gyakorlatilag a DN225-ös csőméreteket a gyártók nem gyártják, emiatt a OD256-OD266-os külső méret gyakorlatilag nem fordul elő, vagy csak nagyon elenyésző estben. Ugyanez az OD83,7- OD85,7-es külső csőátmérő mérettartománya, semmilyen anyagú csőnek nincs ezen tartományba eső mérete. Mindamellet köztudott, hogy a vízi közmű hálózat DN80 csőmérettel kezdődik.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/C. Jogsértő előírás: csavarszettekre vonatkozóan: „melyek nem egy vonalban állnak, hogy a csővégeket egymástól függetlenül csatlakoztatni lehessen és minden csővégen optimális legyen a csavarnyomaték.”

Kérelmezett előírás: ezt a kitélt töröljék, engedélyezze a tokonként külön csavarszettel rendelkező, de egy vonalban lévő csavarokat.

Indokolás: Ez a kitélt is bizonyítja, hogy a „10. rész Csőkötő kuplungok” a George Fisher cég Multi Jont-csőcsatlakozójára van kiírva, ami súlyosan szűkíti a versenyt.

Ez a tulajdonság inkább hátrány, mert ha nem egyvonalban vannak a csavarok, akkor más gyártóknál pl: az DN50-DN125-ig tartományban ahol 3-3 csavar van tokonként, lehet úgy forgatni a csőkötőidomot, hogy ne essen csavar a talaj irányában, ezzel jobban hozzáférhetővé válnak a csavarok, hogy megfelelő nyomatékkal meghúzhassuk. Míg ha nem egyvonalban állnak a csavarok, akkor biztos, hogy egy csavar mindenképp a talaj irányába esik, ami sáros talajvizes szerelés esetén nehézséget jelent.

Annak „hogy a csővégeket egymástól függetlenül csatlakoztatni lehessen és minden csővégen optimális legyen a csavarnyomaték.” nincs köze ahhoz, hogy a csavarok egy vonalba esnek-e, ezért ezt követelni versenyszűkítő feltétel.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/D. Jogsértő előírás: Bevonat: A bevonat Resicoat® RT9000R4 epoxy porbevonat vagy azzal egyenértékű legyen, minimum 250 mikron rétegvastagsággal és pH 2 – pH 13 kémiai ellenállóképességgel. A bevonat rendelkezzen egy nemzetközileg elismert intézmény által ivóvízre vagy más folyadékokra kiadott engedéllyel, és teljesítse a GSK követelményeit a DIN 3476 (P), DIN 30677-2 és az EN 14901 szerint.

Kérelmezett előírás: Bevonat: A bevonat Resicoat® RT9000R4 epoxy porbevonat, vagy azzal egyenértékű legyen, minimum 250 mikron rétegvastagsággal, illetve a korrózióvédelem szempontjából mindenben megfelelő tulajdonsággal rendelkező egyéb, nem epoxy felületvédelem (bevonat) is elfogadható. A bevonat rendelkezzen egy akkreditált intézmény által kiadott korróziós vizsgálati jegyzőkönyvvel, mely igazolja a vonatkozó szabványoknak való megfelelést.

Indokolás: az epoxy bevonaton kívül létezik más, környezetbarát, a korróziós elvárásoknak mindenben megfelelő védőbevonat. Példaként lehet említeni a Rilsan bevonatú termékeket, melyeket Magyarország legnagyobb víziközmű cégei évtizedek óta a legnagyobb megaláztatással alkalmazzák.

A vizsgálati szempontok tekintetében: A GSK egy német szövetség, melyet az epoxy bevonatot használó gyártók alapítottak, és kizárólag az epoxy bevonatra vonatkozó vizsgálatokról, műszaki követelményekről rendelkezik (lásd. DIN 3476 és DIN 30677-2 EN14901 műszaki követelmények). Erre való tekintettel a GSK és a DIN 3476, DIN 30677-2 és EN14901 műszaki követelményeknek való megfelelés teljesítésének előírása indokolatlan, és versenyszűkítő.

Cégünk rendelkezik a NAT által NAT-1-1234/2011 számon akkreditált vizsgálólaboratórium, a Festékipari Kutató Kft. által végrehajtott, az MSZ EN ISO 2808:2007 valamint MSZ EN ISO 4628-2:2003 valamint az EN 10310 a Poliamidpor-alapú külső és belső bevonatok vizsgálati szempontjai szerint elvégzett vizsgálati jegyzőkönyvvel, mely igazolja a szabványoknak való megfelelést, a sok évtizedes pozitív tapasztalatokat, laboratóriumi körülmények közötti

vizsgálatokkal megerősítve.

Melléklet: a Festékipari Kutató Kft. által kiállított vizsgálati jegyzőkönyv

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/E. Jogsértő előírás: Csavarok PTFE (teflon) bevonat.

Kérelmezett előírás: fogadjon el ajánlatkérő más bevonatot is, például száraz film kenőanyag.

Indokolás: ez a megoldás is széles körben használatos, és megakadályozza a csavarok berágódását

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/F. Jogsértő előírás Húzásbiztosító elemek: A húzásbiztosító elemek A4 (AISI 316) rozsdamentes acélból készüljenek

Kérelmezett előírás: húzásbiztosító elem-sor: kivehető (újra felhasználható) kivitel, mely univerzális, azaz lágy és kemény csőanyagra is egyaránt alkalmas, az elem-sor részeinek cseréje nélkül, valamint korrózióálló anyagú.

Indoklás: korrózióálló fém anyagú húzásbiztosító rendszerek mellett létezik más alapanyagú, az elvárásokat tökéletesen kielégítő húzásbiztosító rendszer, melyeket **korábbi közbeszerzéssel érintett vízművek közül több cég is!** évtizedek óta a legnagyobb megelégedéssel használ. Ezért a kiírás indokolatlanul szűkíti a megajánlható termékek körét, jogszabálysértő módon szűkíti a versenyt. **A cégünk által forgalmazott nem fém anyagú de korrózió álló húzásbiztosító rendszerrel ellátott termékeket a magyarországi víziközmű cégek évtizedek óta megelégedéssel alkalmazzák, azok műszakilag egvenértékűek a fém alapanyagú rendszerekkel.** Ezen konstrukció előnye, hogy a csőfelület anyagát nem roncsolja, mint a kiírásban leírt fém húzásbiztosító szegmensek, amelyek belevágnak, megsértik a cső palástját a megfogási pontokon, amely acél és öntvény csövek esetében a korrózió kialakulásának a gócpontjaivá válnak, műanyag csövek esetében pedig feszültség korróziót okoznak, ezáltal csökkentve a cső élettartamát. A gyártónk által alkalmazott korrundszemcsés húzásbiztosító rendszer egyik előnye, hogy tökéletes tapadásával nagy felületen roncsolás-mentes húzásbiztosítás érhető el. Mindemellert

a szegmensek progresszív kötést biztosítanak a húzásbiztosító korrundszemcséket hordozó szegmensek kúpos kialakítása és a cső palást között.

A Cégünk rendelkezik a Budapesti Műszaki Egyetem vizsgálati jegyzőkönyvével (Jelentés száma: 1147. (2016) mely „**4. Következtetés**” pontjában, a 6. oldalon a korrund húzásbiztosítóval rendelkező és a fém húzásbiztosítóval rendelkező csőösszekötőket az általuk elvégzett „vizsgálatban a két idomot a vizsgált **funkcióját tekintve egyenértékűnek**” kell tekinteni. Ezt a jegyzőkönyvet a vitarendezési kérelmünk mellékleteként benyújtjuk.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/G. Jogsértő előírás: Karimák: - A karima felfekvő felületét koncentrikus hornyokkal kell ellátni.

Kérelmezett előírás: ne írja elő ajánlatkérő, hogy a karima felfekvő felületét koncentrikus hornyokkal kell ellátni kötelezően.

Indokolás: Ez a kitétel is bizonyítja, hogy a „10. rész Csőkötő kuplungok” a George Fisher cég Multi Jont-csőcsatlakozójára van kiírva, ami szűkíti a versenyt. A karima szabványban nincs benne ez a kivitelezési metódus, ezért sem a tolózárok karimáján sem a gömbgrafitos öntvény karimás idomokon nem alkalmazzák ezt a megoldást.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/H. Jogsértő előírás: Nyomás értékek: Nem húzásbiztos: Max. üzemi nyomás: 25bar /16bar

Kérelmezett előírás: Nyomás értékek: Nem húzásbiztos: Max. üzemi nyomás: 16/bar

Indokolás: Ez a kitétel is bizonyítja, hogy a „10. rész Csőkötő kuplungok” a Georg Fisher cég Multi Jont-csőcsatlakozójára van kiírva, ami szűkíti a versenyt. A gyártó honlapján olvasható katalógusban csillaggal van jelölve, hogy a 25bar csak a befogási tartomány közepén igaz. Ebből következik, hogy Egyébként nem! Továbbá a 25bar ivóvíz hálózatokban általában nem fordul elő, és meglehetősen lehet, hogy pl. egy DN300 karimás csatlakozó PN25 vagy PN16 bar karimával van-e szerelve.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/I. Jogsértő előírás: A gyártó rendelkezzen OHSAS 18001-es tanúsítvánnyal.

Kérelmezett előírás: ne írja elő ajánlatkérő ezt a tanúsítványt kötelezően.

Indokolás: Az OHSAS 18001-es tanúsítvány, mint műszaki kritérium előírása, amely a gyárban a dolgozók munkahelyi egészségvédelmére, és biztonsági rendszerre vonatkozik, felhasználó szempontjából érdektelen. Ráadásul a magyar gazdasági környezetben ritkán előforduló tanúsítvány, feleslegesen szűkíti a kínálatot. Súlyos versenyszűkítésként értékeljük. Mindemellett a gyártmány minőséget az ISO 9001 előírás befolyásolja.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/J. Jogsértő előírás: Iránytörés: Tokonként $\pm 8^\circ$ az átfogási tartomány közepén, valamint ezeket az információkat minden egyes mechanikus csökötésen **fel kell tüntetni vagy mellékelni kell hozzá, magyar nyelven**

-maximális megengedett iránytörés (tokonként $\pm 8^\circ$ az átfogási tartomány közepén)

Kérelmezett előírás: Iránytörés: Tokonként min. $\pm 4^\circ$ szögeltérés– (a tolerancia teljes terjedelmére).

Indoklás: Ez a kitétel is bizonyítja, hogy a „10. rész Csökötő kuplungok” a George Fisher cég Multi Jont-csőcsatlakozójára van kiírva, ami szűkíti a versenyt. A vízműiparban általánosan elfogadott, hogy a csökötő idomok a legrosszabb esetben, azaz a tolerancia szélén, tokonként $\pm 4^\circ$ szögeltérést biztosítanak, ez egyenes (tok-tok) csökötésnél összesen 8° szögeltérést biztosít. A legtöbb gyártó csökötő idom tokonként - *a legrosszabb esetet nézve* - a tolerancia felső határán (átfogási tartomány szélén) lévő esetben $\pm 4^\circ$ szögeltérést biztosít, és a tolerancia felső határán lévő értéket adja meg a gyártó, ami jóval kisebb, mint a tolerancia közepén lehetséges szögeltérés (átfogási tartomány közepén). Az előzőekben írtakra való tekintettel az iránytörési szög tolerancia értékét az átfogási tartomány közepén mérhető legnagyobb értékhez kötni indokolatlan és versenyszűkítő előírás.

Ismereteink szerint továbbá a piacon **egyetlen gyártó van** kizárólag akinek az angol nyelvű weblapján le van írva, hogy a max. $\pm 8^\circ$ szögeltérés csak az átfogási tartomány egyetlen pontjára, az átfogási tartomány közepére érvényes, és a leírás nem adja meg azt, hogy az átfogási tartomány szélén (a tolerancia felső határán), azaz a legrosszabb esetben ez az érték

mennyivel csökken. Ugyanezen gyártó magyar képviselőjének weblapján tolerancia kikötés nélkül írja a 8°-ot, ami megtévesztő. Két tok esetén a 2 x 4°-nál nagyobb szögeltérés javítás során gyakorlatilag nem fordul elő, vagy az új csőszakasz fektetése során, inkább ív idom beépítését szokták végrehajtani, (ami lehet 11° 22° 30° 45°). Tudomásunk szerint csak egy termék rendelkezik tokonként max. ± 8°-os szögeltéréssel, és az is csak az átfogási tartomány közepén érvényes. Az előzőekben írtak alapján a jelenlegi előírás súlyosan szűkíti a megajánlható termékek körét, így indokolatlan és versenykorlátozó.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/K. Jogsértő előírás

- A termék rendelkezzen érvényes magyarországi OTH engedéllyel, továbbá Építőipari Műszaki Engedéllyel vagy Nemzeti Műszaki Értékeléssel, valamint a gyártó által kiállított Teljesítménynyilatkozattal.

Kérelmezett előírás: ne írja elő a „Építőipari Műszaki Engedéllyel vagy Nemzeti Műszaki Értékelést”. Feleljen meg az OTH ÁNTSZ Igazolás, mely az ivóvízellátásban vízzel közvetlenül érintkező anyagokra vonatkozik, és a Gyártói teljesítménynyilatkozat, mely egy EU-ban akkreditált független szervezet bevizsgálásán alapszik.

Indoklás: ezek az EU-ban többször bevizsgált és a magyar vízművek által folyamatosan, minden hiba nélkül használt szerelvények és idomok. Korábbi közbeszerzések folyamán is bebizonyosodott, hogy a kért előírás súlyosan szűkíti, korlátozza a versenyt. Az ÉMI egy magyar nonprofit Kft. Az EU-ban nem lehet kizárólag az ÉMI-t (magyar szervezetet) előírni. Nyilván egy francia, vagy német teljesítménynyilatkozattal, engedéllyel rendelkező termék beépíthető Magyarországon ÉMI nélkül is, mint ahogy ez volt a gyakorlat eddig is. A Közbeszerzési Döntőbizottságnak is ez a következetes joggyakorlata.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

10/L. Jogsértő előírás

- Tanúsítás: A termék rendelkezzen EN 14525 tanúsítvánnyal (pl. KIWA (BRL-775), ÖVGW (PW-503), SVGW).

Kérelmezett előírás: ne írja elő EN14525 tanúsítványt

Indoklás: A kért előírás súlyosan szűkíti az egyébként a vízművek által használt termékek körét és ezért indokolatlanul korlátozza a versenyt.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy ezen kérelmi elem nem tekintendő előzetes vitarendezési kérelemnek, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem jelölt meg konkrét jogszabály sértést, de Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő ezen észrevételeit kiegészítő tájékoztatás kérés keretében vizsgálja.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Miskolc, 2018. május 16.

Tisztelettel:



BAKONDI ATTILA
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00418

Bakondi Attila

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

ÉSZ-KER Zrt.

(KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)

VISSZAIGAZOLÁS

Alulírott a(z)
..... ajánlattevő nevében eljárva ezúton
telefax/e-mail útján visszaigazolom a **MIVÍZ Miskolci Vízművek Kft.** (3527 Miskolc, József
A. u. 78.) által indított, **„MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft részére, a közüzemi ivóvíz-,
szennyvízelvezetési-, és kezelési szolgáltatás folyamatos ellátásához szükséges javítási,
karbantartási anyagok beszerzése”** tárgyú eljárásban az ezzel az oldallal együtt összesen
huszonegy (21) számozott oldalból álló **„Válasz előzetes vitarendezési kérelemre I”** tárgyú
üzenetet megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

....., 2018.

.....
ajánlattevő