

2. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS közbeszerzési eljárásban Kbt. 56. § alapján

Ajánlatkérő: **Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata** (3525 Miskolc, Városház tér 8.)

Közbeszerzési eljárás tárgya: **„Miskolc város közvilágításának villamos energia beszerzése a 2018. évre”**

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: Kbt. Második Rész, közösségi értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás

I. Kiegészítő tájékoztatás:

Kérdés és észrevétel		Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
A 2017. október 27-én beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérés és válasz:		
1.	Elfogadható-e az Ajánlatkérő részéről, hogy rendkívüli szerződésfelmondás azonnal hatályú legyen?	Nem fogadható el.
2.	Elfogadható-e, hogy amennyiben a Felhasználó 15 napot meghaladó fizetési késedelembe esik a Kereskedő kezdeményezheti a villamos energia szolgáltatását a Hálózati Engedélyesnél?	Nem fogadható el.
3.	Elfogadható-e, hogy a fizetési felszólításban nem kerül megjelölésre póthatáridő és annak, azaz fizetési kötelezettségének azonnali hatállyal eleget tegyen?	Nem fogadjuk el. Ajánlatkérő ragaszkodik a póthatáridő tűzéséhez.

4.	Elfogadható-e az Ajánlatkérő részéről, hogy a Kereskedő rendkívüli felmondással megszüntesse a szerződést, a Felhasználó 9.2. c) pont szerinti szerződésszegése esetén, ha fizetési kötelezettségének az esedékesség + 15 napos időtartamban nem tesz eleget?	Nem. Ajánlatkérő az eredeti szövegezésen nem kíván módosítani: „a Felhasználó 9.2. c) pont szerinti szerződésszegése esetén, ha fizetési kötelezettségének 60 napot meghaladóan, írásbeli felszólítás ellenére, az abban megjelölt határidőig sem tesz eleget;”
5.	Elfogadható-e, hogy az Ajánlatkérő a Kereskedelmi szerződés, I. számú melléklet 2. pontjának az Egységár meghatározása részénél az energia adó helyett jövedéki adót szerepeltessen, ugyanis 2017.07.01-től a jövedéki adó a hatályos?	Igen. A hatályos jogszabályra hivatkozás: „A villamos energia értékesítés/vásárlás után fizetendő jövedéki adó mértékét a 2016. évi jövedéki adóról szóló törvény és a 2017. évi XXI. a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosításáról szóló törvény szabályozza.”
6.	Tájékoztatjuk az Ajánlatkérőt a szerződéstervezet 8.6.3. pontjával kapcsolatban, hogy a számlareklamációra a válaszadási határidő a 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet 28.§ -nak (1)-(5). bekezdése alapján 15 nap, amennyiben elosztóval is egyeztetni kell ez további 15 nappal meghosszabbodik?	Ajánlatkérő a hivatkozott kormányrendelet alapján a 15 + 15 napos intervallumot elfogadja. A szerződéstervezet 8.6.3. pontja kiegészítésre kerül: 8.6.3. A Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a számlakifogásokkal kapcsolatos jogvitáikat megkísérlik békés úton rendezni és ennek érdekében a számlakifogás Kereskedő általi kézhezvételétől számított 8 (nyolc) munkanapon belül egyeztető megbeszélést tartanak. Ha a beadvány a villamosenergia-értékesítéssel és a hálózati szolgáltatással egyaránt összefügg és ennek következtében több engedélyest érint, az engedélyesek kötelesek

		<p>egymás között a beadvány beérkezésétől számított 15 napon belül az intézkedési hatáskörök tisztázásához és a megfelelő intézkedés megtételéhez szükséges egyeztetéseket lefolytatni.</p> <p>A beadványok intézése során az engedélyesnek 15 napos határidőn belül érdemben írásban választ kell adnia a felhasználó részére. A 15 napos válaszadási határidő az eljárási illetékesség megállapításának, illetve az egyeztetéseknek az időtartamával meghosszabbodhat, ha ezen eljárások lefolytatásának helye van. A válaszadási határidőbe nem számít bele a felhasználóval történő időpont egyeztetéstől a beadvánnyal kapcsolatos helyszíni vizsgálat elvégzéséig eltelt idő.</p>
7.	Helyesen értelmezzük, miszerint a rendszerhasználati díjakat az elosztó engedélyes felé kívánják megfizetni?	Igen. 4.1.7. Kereskedő a mindenkor rendszerhasználati díjakról szóló rendelet szerinti rendszerhasználati díjakat nem számlázza tovább a Felhasználó részére, az a Hálózati Elosztó feladata. A RHD-t a Felhasználó közvetlenül a Hálózati Elosztónak fizeti meg.

II. Az ajánlattételi/részvételi határidő hosszabbítására sor kerül-e a Kbt. 52. § (4) bekezdése alapján:

IGEN/ **NEM**

Igen válasz esetén az új ajánlattételi/részvételi határidő, mely időpontig lehetőség van a dokumentáció beszerzésére:

Miskolc, 2017. október 31.



BARTÓK ÁGNES
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Iajstromszám: 00950

Bartók Ágnes
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Ész-Ker Zrt.

(KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)

VISSZAIGAZOLÁS

Alulírott, a(z) ajánlattevő
nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom a **Miskolc Megyei Jogú Város
Önkormányzata** által indított, **„Miskolc város közvilágításának villamos energia
beszerzése a 2018. évre”** tárgyú eljárásban az ezzel az oldallal együtt összesen öt (5)
számozott oldalból álló **„2. számú kiegészítő tájékoztatás”** tárgyú üzenetet megkaptam, az
abban foglaltakat tudomásul vettem.

....., 2017.

.....
ajánlattevő